

## Les cultures OGM sont-elles réellement utiles ?

*Cet article fait suite à la thématique « s'informer sur les OGM ». Il a pour but de montrer, qu'en plus des risques sanitaires et environnementaux que posent les OGM, les objectifs qui ont motivé leur création ne sont absolument pas atteints. Nous verrons d'abord leurs fameux avantages puis nous parlerons des arguments pro-OGM.*

Il semble primordial d'analyser les « avantages » notables de la culture des OGM. D'une part, la hausse des rendements. Dans la pensée collective il est clair qu'OGM rime avec solution contre la faim dans le monde. Pourtant, les différentes variétés de soja « RoundUp Ready » (OGM les plus répandues) obtiennent des rendements inférieurs de 6 à 11% par rapport aux variétés traditionnelles. L'UCS (un groupe de recherche indépendant américain) confirme cette tendance en généralisant cela à d'autres cultures OGM. En effet, certaines plantes comme le coton BT ne permettent pas des rendements supérieurs simplement à cause de la modification de leurs gènes qui « use » la plante elle-même et elle a alors tendance à ne pas survivre très longtemps. Dans le même temps, une équipe de l'université du Kansas apporte un démenti supplémentaire à l'utilité du maïs transgénique. En effet, si la toxine bactérienne qu'il produit tue la pyrale, prédateur naturel du maïs, il apparaît que l'insecte développe bien plus facilement que prévu une résistance puisqu'il lui faut moins de vingt générations.

### **Les principaux arguments des pro-OGM :**

« Les statistiques ont montré, dans le passé, que les cultures OGM possédaient des rendements supérieurs jusqu'à 10% par rapport aux cultures traditionnelles. En outre, aujourd'hui, on ne peut plus se passer des OGM pour assurer la sûreté alimentaire dans le monde »

>La première partie de cet argument est véridique. Cependant, il ne l'est que si on ne prend que les premières années de cultures. De façon générale, la culture intensive appauvrit le sol et on peut voir apparaître une baisse des rendements qui n'est encore que peu remarquée. Pour les cultures OGM le processus est bien plus rapide et, depuis presque 10 ans, les statistiques montrent une baisse significative des rendements (UCS et FAO). Par conséquent, ils ne se sont certainement pas rendus indispensables pour la sûreté alimentaire. La faim dans le monde a progressé et, dans tous les cas, nous produisons assez puisque nous pourrions actuellement nourrir 11 milliards d'individus. Le problème réside dans la répartition (un américain jette 40% de la nourriture consommable qu'il achète en moyenne) et l'utilisation des ressources (agrocarburants, consommation de viande). Enfin, les techniques plus respectueuses de l'environnement (notamment agro-forestières) pourraient, obtenir des rendements supérieurs aux techniques traditionnelles (l'ONU : rapport de 2011).

« Les OGM permettent de faciliter le travail paysan en réduisant les pesticides utilisés »

>Le but de la plupart des OGM est de rendre la plante plus résistante aux herbicides et pesticides, afin de pouvoir en utiliser davantage. D'autre part, après quelques années de culture, les plantes et prédateurs deviennent de plus en plus résistants et il faut utiliser de plus en plus de pesticides. De plus, les semences OGM et les pesticides sont vendues par les mêmes groupes.

« Ce serait un gâchis de ne pas utiliser un progrès scientifique de cette ampleur »

> Tant que la transgénèse ne sera pas mieux maîtrisée, il est irresponsable d'utiliser les OGM en plein champ.

Ce qui est invariablement une avancée technologique apporte un grand nombre de conséquences et de doutes. Utiliser les OGM actuellement relève de l'inconscience, la technologie n'est pas au point ! L'arrivée des OGM dans nos champs et nos aliments a suivi un processus entièrement non démocratique, notre avis n'a pas été pris en compte (même en Europe même si la France a adopté une position plus enviable que l'Espagne ou le Portugal). Nous pouvons même dire qu'il n'y a pas eu de démarche scientifique puisque eux-mêmes sont constamment en désaccord comme le prouve les différentes études. D'autre part, d'un point de vue éthique, de nombreuses personnes s'interrogent réellement sur la légitimité de l'homme lorsqu'il s'approprie le vivant pour son propre profit.

Finalement, pourquoi utiliser des OGM ? Ils ont des conséquences d'un point de vue sanitaire, environnemental et les avantages de ceux-ci ne sont mêmes pas significatifs. Les OGM devraient rester en laboratoire tant que les différents problèmes inhérents à ceux-ci n'auront pas été réglés. Le monde ne devrait pas servir de sujet d'étude. Aujourd'hui, c'est un réel danger sanitaire qui menace ; la sécurité alimentaire ne doit pas être sacrifiée sur l'autel de la rentabilité commerciale. Pour les OGM, l'ère du doute s'achève. Le temps de la vérité commence.

### **Les sources :**

- L'organisation des nations unies (ONU) : <http://www.agirpourenvironnement.org/presse/32semences3.htm>
- L'UCS et l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO) sur les rendements des OGM
- Le documentaire « le monde selon Monsanto » de Marie Monique Robin
- Le site de Monsanto <http://www.monsanto.fr>,

### **Informations sur Conscience et Impact Écologique :**

Contact par le biais de la page Facebook (chercher Association Conscience et Impact Écologique sur Facebook),  
Téléphone : 07 82 31 78 64                      Mail : [associationcie@yahoo.fr](mailto:associationcie@yahoo.fr)                      Site : [association-cie.fr](http://association-cie.fr)  
Retrouvez nos autres articles sur le forum et la page Facebook !

Rédacteur : Floyd Novak

Dernière mise à jour : Octobre 2012

Papier recyclé